

**Концепция Смуты.** История Смутного времени стала главной темой исследований С.Ф. Платонова. Свою магистерскую диссертацию «*Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. Как исторический источник*»

«*Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. (опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время)*» - С.Ф. Платонов исходил из высказанной С.М. Соловьевым «широкой исторической идеи», согласно которой начало новой России следует искать не в реформах Петра I, а в событиях Смутного времени с его политическими катастрофами и потрясениями. Требовалось, как писал о задачах исследования сам С.Ф. Платонов, «на фактах» показать, когда и как «погибал в Смуте старый порядок» и в каких формах возникал порядок «новый» в условиях которого и создалось «современное государство»

В основу своего труда С.Ф. Платонов положил схему В.И. Ключевского, согласно которой отличительной особенностью Смуты является то, что в ней «последовательно выступают сверху вниз» все классы русского общества и выступают «в том самом порядке, в котором они лежали в тогдашнем составе русского общества», причем в Смуте они появляются дважды: сначала для разрушения, а затем уже для восстановления государственного порядка.

С.Ф. Платонов взял у О.В. Ключевского и основные вехи намеченной им периодизации Смуты с разделением ее на три периода:

1. 1598 - 1606 гг. – династический (борьба за Московский престол);
2. 1606 - 1610 гг. – социальный (разрушения государственного порядка или социальной борьбы);
3. 1611- 1613 гг. – национальный (борьба за национальность, или восстановление порядка)

Платонов расширил рамки Смуты. Он выделил период скрытой Смуты, начавшейся сразу после смерти Ивана Грозного, интригами, направленными на то, чтобы захватить влияние и власть во дворце. Открытая Смута началась с прекращением династии Рюриковичей.

В.О. Ключевскому следовал С.Ф. Платонов и в своем стремлении взглянуть на события «Смуты» сквозь призму социальной борьбы, а также в попытке определения социального и национально-освободительного моментов в ее истории. С.Ф. Платонов подошел к Смуте как к сложному социальному и политическому кризису в стране, истоки и последствия которого далеко выходили за рамки начала XVII в.

С.Ф. Платонов для выяснения истоков Смуты вступительная часть «Очерков» посвящает «географическому обзору» и социально-политическому кризису Московского государства во второй половине XVI в. В основе этого процесса лежало, по С.Ф. Платонову, систематическое подчинение правительством в видах усиления обороноспособности страны «рабочей», «трудовой массы».

Вместе с социальным кризисом, рука об руку с ним, по С.Ф. Платонову, развалился и кризис политический, в основе которого лежали серьезные противоречия между знатным московским боярством, «боярами-княжатами», с их родовыми вотчинами и удельными традициями, и стремившейся к единой державной царской властью. «Сокрушив» в ходе опричнины землевладение враждебных ему «бояр-княжат», Иван Грозный, по мнению С.Ф. Платонова, не только «бесповоротно» уничтожил «политическое значение» этого класса, но и внес тем самым самую большую сумятицу в и без того запутанные поземельные отношения в стране.

К концу XVI в. были недовольны все: московская знать, пострадавшая от террора Грозного, дворяне-помещики, терявшие в результате оттока населения из центра рабочую силу, и «трудовая масса, недовольная потерей свободы и хозяйственным разорением, недовольство ее было направлено и против правительства и против бояр и дворян.

Итоги Смуты. у С.Ф. Платонова. «Верх и низ общества проиграли, а выиграла ее средняя», «консервативные слои населения» в лице пожилого люда и тяглых посадских общин. Именно их ополчение «овладело Москвой, их начальники правили страной до царского избрания; ими, наконец, был избран царь Михаил» - к такому выводу пришел С.Ф. Платонов в результате своего исследования.